

Procedura postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742).
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2018 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 676 z późn. zm.).
3. Decyzja Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przyznaniu z dniem 25 marca 2019 r. Instytutowi Fizjologii i Patologii Słuchu uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

ZASADY OGÓLNE

§ 1

Użyte w niniejszej procedurze określenia oznaczają:

- 1) Rada - Rada Naukowa Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu,
- 2) Instytut - Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu,
- 3) kandydat - osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,
- 4) postępowanie - postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora,
- 5) Komisja - Komisja Doktorską powołana przez Radę,
- 6) ustawa - ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
- 7) procedura - niniejsza procedura,
- 8) PRK - Polska Rama Kwalifikacji,
- 9) RDN - Rada Doskonałości Naukowej,
- 10) JSA - Jednolity System Antyplagiatowy,
- 11) Zespół – Zespół Rady Naukowej Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu do spraw postępowań doktorskich.

§ 2

1. Warunkiem nadania stopnia doktora jest:

- 1) posiadanie tytuł zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

- 2) uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiadanie w dorobku co najmniej:
 - a) dwóch artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, w tym jednego gdzie kandydat jest pierwszym autorem, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdziału w takiej monografii,
 - 4) przedstawienie i obrona rozprawy doktorskiej.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
 3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2. ustawy.

§ 3

1. Kandydat przed wszczęciem postępowania składa do dyrektora Instytutu wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 1).
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 zawiera:
 - a) propozycję promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - b) oświadczenie promotora lub promotorów o spełnieniu warunków określonych w §5 procedury
 - c) proponowany temat i koncepcję pracy doktorskiej z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.
3. Dyrektor Instytutu przekazuje wniosek wraz ze swoją opinią do Rady.

§ 4

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata (załącznik nr 2) złożony do Rady.
2. Przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania kandydat zobowiązany jest:
 - a) przygotować rozprawę doktorską, spełniającą wymagania wskazane w §7 procedury,
 - b) spełnić wymogi wskazane w ustawie,
 - c) do zapoznania się i przestrzegania zasad etycznych ujętych w „Kodeksie etyki pracownika naukowego” uchwalonym przez Zgromadzenie Ogólne PAN.

SPOSÓB WYZNACZENIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 5

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
 - 2) która pełni aktualnie funkcję promotora w co najmniej 5 przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która aktualnie pełni tę funkcję w 2 innych przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.

§ 6

1. Wyznaczenie promotora, a także jego zmiana, dokonywane są przez Radę.
2. Zmiana promotora może nastąpić na wniosek kandydata, w przypadku rezygnacji promotora, a także jego śmierci.
3. W przypadku rezygnacji promotora, wniosku o jego zmianę, bądź śmierci promotora, kandydat musi wskazać kandydata na nowego promotora oraz przedłożyć jego zgodę i oświadczenie.
4. Rada może nie uwzględnić wskazanej kandydatury i wybrać promotora samodzielnie spośród osób spełniających wymagania określone w § 5.

ROZPRAWA DOKTORSKA

§ 7

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauki medycznej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku polskim i angielskim.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA

§ 8

1. Do wniosku o wszczęcie postępowania, kandydat dołącza w formie papierowej i elektronicznej na informatycznym nośniku danych:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;
 - 2) kwestionariusz osobowy (załącznik nr 3);
 - 3) poświadczoną przez Instytut kopię dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego zgodnie z art. 186 ust.1 pkt. 1 ustawy, a w przypadku kandydata będącego absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich – odpowiednio kserokopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie potwierdzające ukończenie trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich;
 - 4) autoreferat kandydata (załącznik nr 4) oraz wykaz informacji niezbędnych do potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK (załącznik nr 5),
 - 5) poświadczoną przez Instytut kopię certyfikatu lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka nowożytnego obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 6) oświadczenie o podmiocie finansującym postępowanie - jeżeli podmiotem finansującym postępowanie nie jest kandydat, do wniosku należy dołączyć zobowiązanie tego podmiotu do pokrycia kosztów postępowania,
 - 7) oświadczenie kandydata o samodzielnym przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz - jeśli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną - również o samodzielnym przygotowaniu jej opisu (załącznik nr 6),
 - 8) w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej oświadczenia pozostałych współautorów o wyrażeniu zgody na wykorzystanie wspólnych publikacji w postępowaniu doktorskim oraz o ich wkładzie w publikację zgodnie z treścią oświadczenia (załącznik nr 7),
 - 9) kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w pkt. 8) w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia lub w przypadku odmowy przedłożenia oświadczenia przez współautora lub współautorów,
 - 10) w przypadku odmowy przedłożenia oświadczenia przez współautora lub współautorów, kandydat składa oświadczenie o wkładzie własnym w powstanie przedłożonej rozprawy doktorskiej,
 - 11) publikacje będące spełnieniem wymogu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 3 niniejszej procedury,
 - 12) 4 egzemplarze rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną oraz streszczenie w języku angielskim i języku polskim.
2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, Instytut sprawdza ją z wykorzystaniem JSA. Raport JSA jest dołączany do wniosku kandydata o wszczęcie postępowania.

3. W przypadku, gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w §2 ust.1 pkt. 1-3 albo ust. 2 albo wymagań w § 8 ust. 1 pkt 1, podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.

ZESPÓŁ DO SPRAW POSTĘPOWAŃ DOKTORSKICH

§ 9

1. Po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania Rada przekazuje wniosek do Zespołu.
2. Zespół zapoznaje się ze złożonymi dokumentami, a następnie przeprowadza rozmowę z kandydatem w obecności proponowanego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, oceniając zamierzenia badawcze kandydata, wykonalność badań, ewentualne częściowe rezultaty.
3. Zespół sporządza opinię dla Rady.

KOMISJA DOKTORSKA

§ 10

Po otrzymaniu opinii Zespołu Rada:

- 1) powołuje Komisję składającą się od trzech do pięciu osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, będących członkami Rady lub pracownikami Instytutu, przy czym nie mniej niż 50% składu Komisji stanowią członkowie Rady niebędący pracownikami Instytutu. Rada wyznacza przewodniczącego oraz sekretarza Komisji spośród jej członków. Wobec członków Komisji nie powinny zachodzić okoliczności wywołujące uzasadnione wątpliwości co do braku bezstronności względem kandydata.
- 2) przekazuje wniosek o wszczęcie postępowania Komisji celem wykonania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 11

1. Do zadań powołanej Komisji należy :

- 1) przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora:
 - a) zapoznanie się ze złożonymi dokumentami,
 - b) zapoznanie się z rozprawą doktorską i raportem z JSA,
 - c) ocena formalna oraz merytoryczna złożonego wniosku,
 - d) przeprowadzenie egzaminu w celu potwierdzenia uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
 - e) przygotowanie opinii dla Rady na temat rozprawy doktorskiej wraz z rekomendacją o wszczęciu bądź niewszczęciu postępowania.
- 2) po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora:
 - a) przedstawienie Radzie propozycji recenzentów,
 - b) zapoznanie się z recenzjami oraz przekazanie swoich rekomendacji Radzie o dopuszczeniu do obrony, bądź rekomendacji o niedopuszczeniu do obrony,
3. Dla ważności wykonywanych czynności wymagana jest obecność co najmniej 60% składu Komisji.

EGZAMIN

§ 12

1. Celem egzaminu jest weryfikacja uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK.
2. Termin egzaminu wyznacza Przewodniczący Komisji i powiadamia o nim kandydata i członków Komisji.
3. Egzamin, o którym mowa w ust. 1, odbywa się na posiedzeniu Komisji, która dokonuje weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji (załącznik nr 8).
4. Kandydat może otrzymać maksymalnie 90 punktów, przy czym uzyskanie minimum 70 punktów oznacza pozytywną weryfikację efektów uczenia się dla poziomu 8 PRK.
5. W przypadku negatywnej weryfikacji spełnienia wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne przeprowadzenie weryfikacji, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia uzyskania negatywnego wyniku weryfikacji.
6. Bezpośrednio po zakończeniu egzaminu sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie Komisji uczestniczący w posiedzeniu. W protokole umieszcza się zadane pytania oraz ocenę odpowiedzi.

RECENZENCI

§ 13

1. W przypadku wszczęcia postępowania Rada dokonuje wyboru trzech recenzentów spośród osób niebędących członkami Rady lub pracownikami jednostki, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora i spełniających warunki wskazane w ust. 2 i 3.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Instytut niezwłocznie przesyła rozprawę doktorską recenzentom.
5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
6. Recenzja pracy doktorskiej powinna zawierać ocenę spełnienia ustawowych warunków stawianych rozprawie doktorskiej wraz z uzasadnieniem i zakończyć się stwierdzeniem czy jest warunkowa, negatywna czy pozytywna.
7. W przypadku stwierdzenia oceny warunkowej, rozprawa doktorska wymaga uzupełnienia lub poprawy. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 14

1. Po otrzymaniu recenzji i spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 186 ustawy Komisja przekazuje Radzie swoje rekomendacje o dopuszczeniu bądź odmowie dopuszczenia do obrony.
2. Do obrony może być dopuszczona osoba, która uzyskała co najmniej 2 pozytywne recenzje.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.
4. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
5. Rada uwzględniając rekomendację Komisji podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony bądź odmowy dopuszczenia do obrony. W przypadku dopuszczenia do obrony Rada wyznacza termin obrony.
6. Instytut nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej oraz w systemie POL-on rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.

§ 15

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady z udziałem promotora i co najmniej dwóch recenzentów. Instytut udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Obrona rozprawy doktorskiej składa się części jawnej (z udziałem kandydata) i części niejawniej (bez udziału kandydata).
4. W trakcie części jawnej Promotor zapoznaje obecnych na posiedzeniu z sylwetką kandydata. Następnie, kandydat jest proszony o przedstawienie głównych założeń badawczych oraz wyników swojej pracy w formie prezentacji. Przewodniczący Rady po prezentacji kandydata zarządza przedstawienie recenzji, po czym otwiera dyskusję. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów, Przewodniczący Rady zarządza odczytanie recenzji przez wyznaczoną przez siebie osobę, a następnie otwiera dyskusję. W dyskusji mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Obrona kończy się wypowiedzią kandydata, w której odnosi się on do uwag recenzentów oraz pozostałych osób uczestniczących w publicznej obronie.
5. W trakcie części niejawniej recenzenci i członkowie Rady oceniają przebieg publicznej obrony oraz odpowiedzi kandydata na zadawane pytania. Członkowie Rady mogą postawić wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej, jeżeli co najmniej dwóch recenzentów zaproponuje w recenzji wyróżnienie pracy.
6. Rada podejmuje uchwałę:
 - a) w sprawie przyjęcia obrony lub odmowy przyjęcia obrony;
 - b) w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora.
6. Warunkiem przyznania wyróżnienia jest brak sformułowania przez recenzentów i członków Rady zasadniczych, krytycznych uwag dotyczących przyjętych metod, podstaw teoretycznych, sposobu przeprowadzenia badań i prezentacji wyników.
7. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od doręczenia decyzji.

8. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej, stanowiącej część tej samej pracy zbiorowej, ubiega się w Instytucie więcej niż jeden kandydat, należy:
 - a) przeprowadzić obronę rozprawy doktorskiej równocześnie dla wszystkich kandydatów,
 - b) podejmować uchwały oddzielnie w stosunku do każdego kandydata.
9. Dyrektor Instytutu przekazuje zaświadczenie o nadaniu stopnia doktora osobie, której nadano stopień naukowy doktora.
10. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu (załącznik nr 9 i 10), a na pisemny wniosek (złożony w sekretariacie Instytutu) także jeden egzemplarz odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język angielski (załącznik nr 11). W przypadku utraty oryginału dyplomu, osoba, której nadano stopień doktora może wystąpić do Instytutu z pisemnym wnioskiem o wykonanie duplikatu.
11. Wręczenie dyplomu doktorskiego następuje na jednym z kolejnych posiedzeń Rady.

§ 16

1. Rada przedstawia swoje stanowisko w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym. Promotor, promotor pomocniczy oraz recenzenci nie biorą udziału w głosowaniach.
2. Komisja przedstawia swoje stanowisko w formie postanowień podejmowanych zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 60% jej członków w głosowaniu tajnym.

§ 17

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym prowadzone jest na zasadach odpłatności.
2. Kandydat bądź podmiot finansujący postępowanie zobowiązany jest uiścić opłatę na podstawie zawartej umowy.
3. Zobowiązanie do jej wniesienia składane jest wraz z wnioskiem w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
4. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata, Dyrektor Instytutu może zwolnić z opłaty w całości lub w części.
5. W przypadku pracownika naukowego, którego zatrudnia Instytut, koszty postępowania ponosi Instytut.
6. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora ustala się na podstawie zarządzenia Dyrektora Instytutu.
7. Opłaty nie pobiera się w Instytucie od kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej Medycyny Translacyjnej, której Instytut jest jednostką współprowadzącą.
8. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.
9. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
10. Wynagrodzenie promotora wynosi 83%, a promotora pomocniczego 50% minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

11. Wynagrodzenie recenzenta wynosi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora 27% minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
12. Wynagrodzenie członków Komisji Doktorskiej określa zarządzenie Dyrektora Instytutu.

§ 18

W sprawach nie objętych przepisami niniejszej procedury rozstrzyga Rada.

.....
imię i nazwisko

.....
adres

.....
telefon

.....
e-mail

**Dyrektor
Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu
Rada Naukowa
Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu**

Wniosek

o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego

Działając na podstawie art. 189 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742) oraz § 3 Procedury postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu stanowiącej załącznik do Uchwały nr 8/2024 Rady Naukowej Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu zwracam się z prośbą **o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego*** mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....

.....
podpis

Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu moich danych osobowych oraz danych kontaktowych (adres e-mail, nr tel.) dla potrzeb wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, w tym kontaktowania się ze mną w związku z przebiegiem postępowania.

.....
podpis

Wyrażam zgodę/ nie wyrażam zgody* na objęcie funkcji promotora/ promotora pomocniczego* w powyżej rozprawie doktorskiej oraz oświadczam, że spełniam warunki określone w § 5 procedury postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu.

Jednocześnie oświadczam, że aktualnie pełnię funkcję promotora w przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora/promotora pomocniczego w..... przewodach doktorskich lub postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

.....
(podpis promotora/ promotora pomocniczego)

*niewłaściwe skreślić

Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu informuje, że:

1. Administratorem danych osobowych jest Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą przy ul. Mochnackiego 10, 02-042 w Warszawie (tel. 22 311 81 02, fax 22 311 81 18), zwany dalej Instytutem.
2. Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych iod@ifps.org.pl
3. Dane osobowe przetwarzane będą dla celów przeprowadzania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, w tym informowania drogą pocztową, e-mail lub telefonicznie o wszelkich decyzjach związanych z przebiegiem postępowania.
4. Podstawą do przetwarzania danych osobowych jest zgoda kandydata, a także obowiązek prawny ciążyący na administratorze wynikający z ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.
5. Dane Instytut może przekazywać podmiotom przetwarzającym je na nasze zlecenie oraz organom lub podmiotom publicznym uprawnionym do uzyskania danych na podstawie obowiązujących przepisów prawa, np. sądom, organom ścigania lub instytucjom państwowym, gdy wystąpią z żądaniem, w oparciu o stosowną podstawę prawną.
6. Dane kandydata przekazane w związku z przeprowadzaniem czynności w postępowaniu będą przetwarzane do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a następnie przekazane do archiwum. Będą również przekazane do odpowiedniego rejestru, do którego obowiązek przekazania tych danych przewidują przepisy prawa (system POL-on)
7. Kandydat ma prawo do:
 - a) żądania od administratora dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia,
 - b) przetwarzania,
 - c) wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania,
 - d) przenoszenia danych,
 - e) wniesienia skargi do organu nadzorczego.
8. Podanie danych jest dobrowolne, jednak konieczne do realizacji celów, do jakich zostały zebrane; Dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

.....
imię i nazwisko

.....
adres

.....
telefon

.....
e-mail

**Rada Naukowa
Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu**

**Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych
i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne**

Działając na podstawie art. 189 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742) oraz § 4 Procedury postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu stanowiącej załącznik do Uchwały nr 8/2024 zwracam się z prośbą **o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora** nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne

Do wniosku załączam dokumenty zgodnie z § 8 w/w Procedury .

.....
podpis

Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu moich danych osobowych oraz danych kontaktowych (adres e-mail, nr tel.) dla potrzeb wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, w tym kontaktowania się ze mną w związku z przebiegiem postępowania.

.....
podpis

Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu informuje, że:

1. Administratorem danych osobowych jest Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą przy ul. Mochnackiego 10, 02-042 w Warszawie (tel. 22 311 81 02, fax 22 311 81 18), zwany dalej Instytutem.
2. Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych iod@ifps.org.pl
3. Dane osobowe przetwarzane będą dla celów przeprowadzania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, w tym informowania drogą pocztową, e-mail lub telefonicznie o wszelkich decyzjach związanych z przebiegiem postępowania.
4. Podstawą do przetwarzania danych osobowych jest zgoda kandydata, a także obowiązek prawny ciążyący na administratorze wynikający z ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.
5. Dane Instytut może przekazywać podmiotom przetwarzającym je na nasze zlecenie oraz organom lub podmiotom publicznym uprawnionym do uzyskania danych na podstawie obowiązujących przepisów prawa, np. sądom, organom ścigania lub instytucjom państwowym, gdy wystąpią z żądaniem, w oparciu o stosowną podstawę prawną.
6. Dane kandydata przekazane w związku z przeprowadzaniem czynności w postępowaniu będą przetwarzane do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a następnie przekazane do archiwum. Będą również przekazane do odpowiedniego rejestru, do którego obowiązek przekazania tych danych przewidują przepisy prawa (system POL-on)
7. Kandydat ma prawo do:
 - a) żądania od administratora dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia,
 - b) przetwarzania,
 - c) wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania,
 - d) przenoszenia danych,
 - e) wniesienia skargi do organu nadzorczego.
8. Podanie danych jest dobrowolne, jednak konieczne do realizacji celów, do jakich zostały zebrane; Dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

KWESTIONARIUSZ OSOBOWY

Nazwisko	
Imię/imiona	
Data urodzenia	
Pesel	
Miejsce urodzenia	
Miejsce zatrudnienia	
Adres zameldowania	
Adres korespondencyjny	
Numer telefonu	
Adres e-mail	

Wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu moich danych osobowych oraz danych kontaktowych (adres e-mail, nr tel.) dla potrzeb wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, w tym kontaktowania się ze mną w związku z przebiegiem postępowania.

Autoreferat kandydata do uzyskania stopnia naukowego doktora

Wykaz informacji w autoreferacie:

1. Imię i nazwisko.
2. Adres zamieszkania.
3. Miejsce zatrudnienia.
4. Wykształcenie.
5. Kierunki działalności naukowo-badawczej.
6. Wykaz prac badawczych realizowanych z udziałem kandydata.
7. Najważniejsze osiągnięcia naukowe.
8. Wykaz publikacji wraz z podsumowaniem dorobku publikacyjnego.
9. Uczestnictwo w zjazdach i konferencjach naukowych.
10. Działalność dydaktyczna i szkoleniowa.
11. Doświadczenia zawodowe i organizacyjne.
12. Członkostwo w towarzystwach, komitetach, komisjach i radach naukowych.
13. Członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism.
14. Udział w realizacji projektów NCN, NCBiR i innych.
15. Udział w organizacji konferencji i udział w komitetach naukowych.
16. Staże i pobyty naukowe (krajowe i zagraniczne).
17. Wykaz patentów.
18. Nagrody, wyróżnienia, odznaczenia.
19. Zainteresowania.

**Wykaz informacji niezbędnych do potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się
 dla kwalifikacji na poziomie 8PRK**

W formie opisowej należy odnieść się do niżej wymienionych zagadnień:

1. Znajomość światowego dorobku w dyscyplinie związanej z pracą doktorską,
2. Znajomość kierunków rozwoju dyscypliny,
3. Znajomość metodologii badań naukowych,
4. Umiejętność korzystania ze współczesnych źródeł wiedzy i metod wymiany informacji naukowej,
5. Znajomość zasad transferu osiągnięć naukowych do gospodarki, zrozumienie uwarunkowań etycznych i społecznych z tym związanych,
6. Umiejętność planowania badań, formułowania celów, analizy i krytycznej oceny wyników oraz wnioskowania na podstawie wyników badawczych,
7. Kompetencje pozwalające na komunikowanie się na tematy specjalistyczne w międzynarodowym środowisku naukowym; uczestniczenie w panelach i dyskusjach naukowych,
8. Popularyzacja wiedzy,
9. Prowadzenie działalności szkoleniowej i planowanie badań zespołowych z udziałem młodych naukowców.

Kandydat powinien opisać swoje osiągnięcia w kategorii kompetencji społecznych, w tym przede wszystkim wypełnianie obowiązków społecznych badacza i inicjowanie działań na rzecz interesu publicznego. Kandydat powinien wykazać, że respektuje zasady publicznej własności wyników badań naukowych i zasady ochrony własności intelektualnej.

.....
imię nazwisko

.....
miejscowość, data

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że przedkładana przeze mnie **rozprawa doktorska pt.:**
..... oraz jej **opis/streszczenie*** zostały przygotowane
i napisane przeze mnie samodzielnie bez udziału innych osób, nie zawierają zapożyczeń oraz
nie naruszają praw osób trzecich ani także przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie
autorskim i prawach pokrewnych.

Jednocześnie przyjmuję do wiadomości, że w przypadku gdyby powyższe oświadczenie oka-
zało się nieprawdziwe, wszczęte zostanie postępowanie zmierzające do uchylecia decyzji o
nadaniu stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

.....
podpis

*niewłaściwe skreślić

.....
imię nazwisko

.....
miejsowość, data

OŚWIADCZENIE WSPÓŁAUTORA

Dotyczy: postępowania w sprawie nadania Pani/ Panu.....
stopnia doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Oświadczam, że mój wkład w powstanie przedłożonej rozprawy doktorskiej pt.:

.....
polegał na

.....

.....

.....

Oświadczam, że powyższa publikacja nie będzie ujęta w cyklu publikacji, które będą stanowić rozprawę doktorską w moim przyszłym postępowaniu o nadanie stopnia doktora w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu

.....
podpis współautora

**Opis i sposób weryfikacji efektów uczenia się dla poziomu 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji
 w Instytucie Fizjologii i Patologii Słuchu**

Lp	OPIS EFEKTÓW UCZENIA SIĘ	SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW	Punktacja (0-5)
WIEDZA			
1.	Znajomość światowego dorobku dla dyscypliny nauki medyczne związaneego z obszarem badań naukowych prowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej	Pytanie dotyczące światowego dorobku naukowego związaneego z tematyką rozprawy doktorskiej lub analiza rozprawy doktorskiej	
2.	Znajomość kierunków rozwoju dyscypliny nauki medyczne związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych	Pytanie dotyczące kierunków rozwoju dyscypliny nauki w obszarze związanej z tematyką pracy doktorskiej.	
3.	Znajomość metodologii prowadzenia badań naukowych	Pytanie z zakresu metodologii – w oparciu o wskazany przykład kandydat przedstawi metodykę i procedurę badań (materiał, sposób pozyskania danych, metody analizy wyników lub analiza publikacji naukowej spełniającej wymogi wskazane w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z póź. zm.)	
4.	Znajomość zasad upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym także w trybie otwartego dostępu. Znajomość podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związaneego z tymi wynikami. Znajomość prawnych i etycznych uwarunkowań prowadzenia działalności naukowej, podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związaneego z tymi wynikami.	Pytanie z zakresu: kodeksu etyki naukowca, transferu wiedzy do gospodarki, metod i sposobów upowszechniania oraz komercjalizacji wyników badań naukowych, systemu otwartego dostępu do wiedzy.	

5.	Znajomość fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji oraz ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowań działalności naukowej.	Pytanie dotyczące dylematów współczesnej cywilizacji w powiązaniu z dyscypliną nauki medyczne	
UMIEJĘTNOŚCI			
6.	Umiejętność wykorzystania wiedzy do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązania problemów naukowych, a w szczególności: definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotez, rozwijania metod i narzędzi badawczych i twórczego stosowania, interpretowania i wnioskowania na podstawie wyników badań naukowych	Analiza autoreferatu kandydata na stopień doktora	
7.	Umiejętność krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych oraz ich wkładu w rozwój nauki.	Analiza publikacji naukowej spełniającej wymogi wskazane w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z póź. zm.)	
8.	Umiejętność transferu wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	Analiza autoreferatu kandydata pod kątem patentów, wdrożeń, komercjalizacji wyników badań itp.	
9.	Umiejętność komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym.	Analiza autoreferatu kandydata pod kątem odbytych stażów zagranicznych.	
10.	Umiejętność upowszechniania wyników działalności naukowej.	Analiza dorobku publikacyjnego kandydata.	
11.	Umiejętność inicjowania debat i dyskusji naukowych	Analiza autoreferatu kandydata pod kątem udziału w konferencjach naukowych	
12.	Umiejętność planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych	Analiza autoreferatu pod kątem udziału w projektach badawczych z określeniem roli kandydata	
13.	Umiejętność samodzielnego zdobywania i poszerzania wiedzy oraz planowania własnego rozwoju naukowego oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób.	Pytanie z zakresu planowania rozwoju naukowego własnego i innych osób, znajomości wskaźników bibliometrycznych, punktacji czaso-	

		pism MEiN, baz i portali naukowych, nr ORCID, źródeł finansowania badań	
14.	Umiejętność planowania zajęć lub grupy zajęć oraz wykorzystania nowoczesnych metod i narzędzi.	Analiza autoreferatu pod względem aktywności szkoleniowej lub dydaktycznej	
KOMPETENCJE SPOLECZNE			
15.	Zdolność dokonywania krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach dyscypliny nauki medyczne	Ocena treści publikacji naukowej spełniającej wymogi wskazane w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z póź. zm.)	
16.	Gotowość do krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki medyczne	Analiza rozprawy doktorskiej	
17.	Gotowość do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	Pytanie z zakresu własności intelektualnej, zasad dobrej praktyki klinicznej oraz wdrażania wyników do praktyki klinicznej	
18.	Zdolność do wypełniania zobowiązań społecznych badacza	Pytanie dotyczące możliwości przełożenia uzyskanych wyników na rzecz interesu publicznego	
	Zdolność do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy		
	Jest gotów do inicjowania działań na rzecz interesu publicznego		
	Jest gotów do uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych		

Kandydat do stopnia doktora może otrzymać maksymalnie 90 pkt., przy czym uzyskanie min. 70 pkt. oznacza pozytywną weryfikację efektów uczenia dla poziomu 8 PRK.




INSTYTUT FIZJOLOGII I PATOLOGII SŁUCHU
z siedzibą w Warszawie

DYPLOM DOKTORSKI

urodzony dnia _____ w _____
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem _____

uzyskał stopień naukowy
**DOKTORA NAUK MEDYCZNYCH I NAUK O ZDROWIU
W DYSCYPLINIE NAUKI MEDYCZNE**
nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Fizjologii
i Patologii Słuchu nr _____ z dnia _____

Promotorzy: _____

Recenzenci: _____

pieczęć
urzędowa

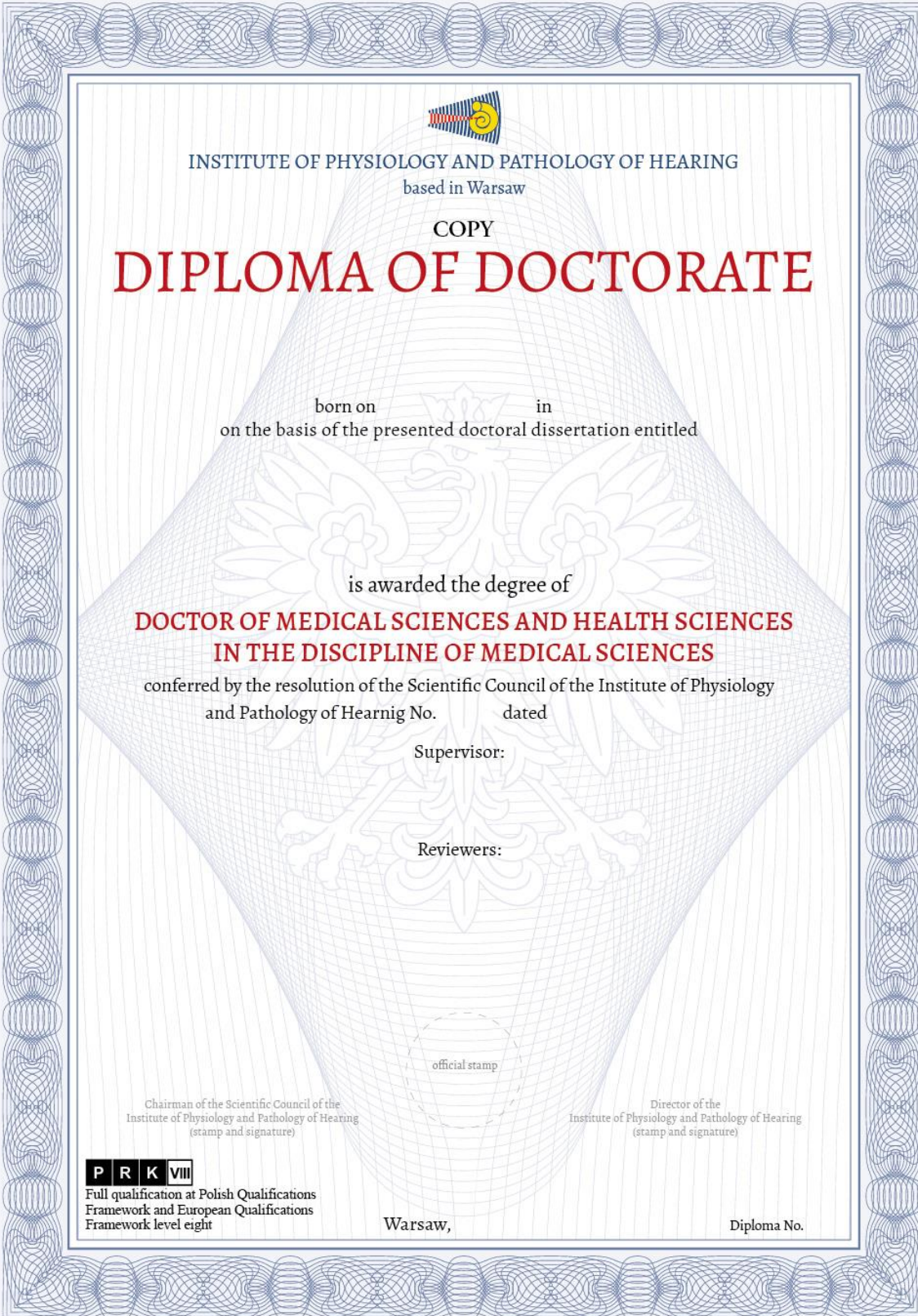
Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu


Dyrektor Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu
(pieczęćka imienna i podpis)

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie
ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji
i europejskich ram kwalifikacji

Warszawa, _____

Dyplom nr _____





INSTITUTE OF PHYSIOLOGY AND PATHOLOGY OF HEARING
based in Warsaw

COPY

DIPLOMA OF DOCTORATE

born on _____ in _____
on the basis of the presented doctoral dissertation entitled _____

is awarded the degree of

**DOCTOR OF MEDICAL SCIENCES AND HEALTH SCIENCES
IN THE DISCIPLINE OF MEDICAL SCIENCES**

conferred by the resolution of the Scientific Council of the Institute of Physiology
and Pathology of Hearing No. _____ dated _____

Supervisor: _____

Reviewers: _____

official stamp

Chairman of the Scientific Council of the
Institute of Physiology and Pathology of Hearing
(stamp and signature)

Director of the
Institute of Physiology and Pathology of Hearing
(stamp and signature)

PRK VIII
Full qualification at Polish Qualifications
Framework and European Qualifications
Framework level eight

Warsaw, _____

Diploma No. _____